В ходе разработки алгоритма преобразования запроса на естественном языке в запрос на языке SPARQL пришлось столкнуться с рядом проблем.

В рамках одной онтологии возможно одновременное наличие различных именований одного и того же предиката, что не позволяет делать унифицированные по структуре запросы на языке SPARQL для запросов на естественном языке даже одного типа. Например, в онтологии DBpedia в информации о городе предиката связывающий данный город с количеством жителей может иметь одно из следующих именований: «population», «populationTotal», «p», «pop2010census». Причем предикат «p» при описании города может использоваться как в значении «количество населения», так и – в значении «название района города». Это делает затруднительным программное построение запроса на языке SPARQL.

Проанализировав работы других исследователей можно выделить два применяемых способа решения описанной выше проблемы. Первый заключается в создании собственной онтологии, зачастую на основе данных других онтологий, но со своими классами объектов и предикатами. Поскольку такая онтология создается непосредственно под целевую систему, в нее закладывается необходимая семантическая структура и система имен, что позволяет унифицировать генерацию запроса на языке SPARQL. Но данный подход требует больших затрат времени, поэтому в рамках данной работы применятся не будет.

Также в проектах, целью которых является обращение к системе LOD на естественном языке, применяются онтологии, использующие строго описанный набор классов и предикатов. Примером такой онтологии является YAGO, система классов и типов которой основана на наборе классов и предикатов Schema (специальная онтология, описывающая логическую структуру семантической связанности объектов реального мира). Данная онтология предоставляет возможность генерации унифицированных по структуре запросов на языке SPARQL. Но онтология YAGO содержит большое количество слабо связанных данных, т.е. некоторая часть данных об объектах реального мира просто не указана или указана не корректно. Например, в описании городов связь со страной, в которой находится данных город, указывается с помощью предиката комментария, значение которого является строка приблизительно следующего содержания: «город в России» или «Казахстанский город». Хотя, придерживаясь принципов LOD, необходимо было сделать предикат, например, с название «страна», значением которого являлась бы ссылка (URI) на описание необходимой страны.

Подводя итог выше написанному, в рамках данной работы для устранения проблемы с неоднозначностью именования предикатов будет применяться следующий подход: имена предикатов целевой онтологии должны быть связываться с именами предикатов, использующихся в К-представлении запроса на естественном языке. Также для улучшения унификации запросов необходимо применять системы типов, предоставляемые онтологиями YAGO и Schema.
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